BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -04- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-588-6/22
Бања Лука, 07.04.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "Новотекс" д.о.о Бањалука, путем пуномоћника Стојана П. Вукајловића, адвоката из Бањалуке, без броја од 28.02.2022. године изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број С/М-404-80/22 од 22.02.2022. године, уговорног органа Министарство унутрашњих послова Републике Српске, у поступку јавне набавке усника за алкометар уређаје марке „Alco Quant VS 6020", који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Вијећа одржаној дана 07.04.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број С/М-404-80/22 од 22.02.2022. године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 01.02.2022. године уговорни орган Министарство унутрашњих послова Републике Српске, (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 348-7-

1-25-3-25/22 у поступку јавне набавке усника за алкометар уређаје марке „Alco Quant VS 6020“, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о додјели уговора, број С/М-404-80/22 од 22.02.2022. године, којом је уговор додијељен понуђачу „Новотекс“ д.о.о. Бањалука. Против ове одлуке изабрани понуђач „Новотекс“ д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: жалилац), путем пуномоћника је изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 04.03.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 11.03.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде правила поступка и погрешне примјене материјалног права.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:
- да понуђач „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука није поступио у складу за захтјевима из тачке 2.1. и 2.2. под г) тендерске документације, будући да је уз понуду доставио узорак без описа и декларације произвођача, а исти је био, без икаквог натписа, провидном селотејп траком залијепљен на задњој корици понуде, тако да уговорном органу није понудио ниједан податак који гарантује примјену и кориштење понуђених усника, а како је то наведено и захтјевано ТД. За жалиоца овај пропуст у понуди има још већу тежину, када се узме у обзир да је у тачки 1. ТД (предмет уговора) прописано да је минимална гаранција од 12 мјесеци од дана извршене испоруке, а понуда понуђача „Cosim systems" доо Бања Лука не садржи ниједног податак, нити документ (изјаве понуђача или произвођача о дужини гарантног рока), који би указао на то да понуђач може испунити захтјев ТД у погледу гарантног рока од 12 мјесеци.

- да је уговорни оран требао одбацити понуду понуђача „Cosim systems" доо Бања Лука као непотпуну и неприхватљиву, јер у својој понуди доставио потврду о ликвидности Raiffeisen bank филијала од 11.02.2022. године којом се потврђује да рачун клијента није био блокиран у периоду од 01.10.2021. до 1002.2022. године. Из ове потврде није видљиво да ли је главни рачун овог понуђача био блокиран на дан подношења понуде (11.02.2022. године), тако да остаје нејасно на основу чега је уговорни орган утврдио да овај понуђач испуњава услов прописане ТД у погледу економске и финансијске способсти, а који се конкретно односи на чињеницу да рачун понуђача није био блокиран у периоду који је захтјеван тачком 2.2. под б) ТД.

- да понуђач „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука у Анексу 4. (Изјава о испуњености услова из члана 47 ЗЈН) на мјесту предвиђеном за потпис и печат понуђача, није извршио потписивање и овјеру предметне изјаве, те и по томе основу понуда није потпуна и прихватљива.

- да је понуђач „Cosim systems" д.о.о Бања Лука у анексу 6. (Изјава у вези члана 52. ЗЈН) извршио исправке у уводу текста изјаве и то на мјесту на којем понуђач треба да упише назив јавне набавке, без да је потврдио исправку потписом понуђача и

навођењем датума вршења исправке, како је то прописано тачком 4.2. ТД. Поред тога, понуђач у уводу предметне изјаве није попунио датум обавјештења о набавци, иако је у обрасцу изјаве видно означен простор за то.

Жалилац сматра да су пропусти уговорног органа директно утицали на исход поступка предметне јавне набавке, те стога предлаже да уговорни орган након разматрања навода у овој жалби, поништи оспорену одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. С/М-404-80,/22 од 22.02.2022. године и резултате проведене е-аукције по извјештају о проведеној е-аукцији, те да у смислу истакнутих примједби поступак врати у фазу оцјене понуда, одбаци непотпуну и неприхватљиву понуду понуђача „Cosim systems" доо Бања Лука, те да донесе нову одлуку којом се понуда жалиоца проглашава најповољниом за понуђену цијену прије проведене е-аукције, будући да је пристигла као једина прихватљива понуда и да се на основу тога жалиоцу додјели уговор у овом поступку јавне набавке.

У супротном, уколико уговорни орган сматра да је ова жалба неоснована, жалилац захтијева да уговорни орган у складу са одредбом члана 100. став (5) ЗЈН, жалбу у прописаном року прослиједи на рјешавање надлежној Канцеларији за рјешавање жалби.

Жалилац захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав предметне жалбе по адвокату и таксе према датом трошковнику у износу од 658,13 КМ, као и повраћај уплаћене накнаде за рјешавање жалби у случају да се жалба прослиједи надлежној Канцеларији за разматрање жалби.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 09/1-404-80/22 од 04.03.2022. године у којем предлаже да другостепени орган донесе одговарајућу одлуку и одбије жалбу подносиоца као неосновану.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи да понуђач „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука није поступио у складу за захтјевима из тачке 2.1. и 2.2. под г) тендерске документације, будући да је уз понуду доставио узорак без описа и декларације

произвођача, а исти је био, без икаквог натписа, провидном селотејп траком залијепљен на задњој корици понуде, тако да уговорном органу није понудио ниједан податак који гарантује примјену и кориштење понуђених усника, а како је то наведено и захтјевано ТД. За жалиоца овај пропуст у понуди има још већу тежину, када се узме у обзир да је у тачки 1. ТД (предмет уговора) прописано да је минимална гаранција од 12 мјесеци од дана извршене испоруке, а понуда понуђача „Cosim systems" доо Бања Лука не садржи ниједног податак, нити документ (изјаве понуђача или произвођача о дужини гарантног рока), који би указао на то да понуђач може испунити захтјев ТД у погледу гарантног рока од 12 мјесеци.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Није тачан, а самим тим ни основан навод да понуђач „Cosim systems" д.о.о Бања Лука није доставио узорак у складу са траженим у предметној тендерској документацији, јер се на страни 15. понуде налази Изјава о гаранцији за оригиналност примјене која садржи детаљан опис достављеног узорка док декларација произвођача није ни тражена тендерском документацијом. Што се тиче навода о недостатку било какве Изјаве о гаранцији од 12 мјесеци коју жалилац наводи да недостаје у понуди понуђача „Cosim systems" доо Бања Лука, уговорни орган је неспорно утврдио да предметном тендерском документацијом није захтијевано да понуђачи доставе Изјаву о гаранцији 12 мјесеци, већ да испоручени усници имају гаранцију минимално 12 мјесеци од дана испоруке. Навод није основан јер је на страни 2. понуде понуђача „Cosim systems " д.о.о Бања Лука под тачком 3. Изјаве о прихватању услова тендера, под 3.1., наведено:*

„Прихватамо све услове дефинисане тендерском документацијом без икаквих резерви и ограничења", чиме је понуђач својим потписом и овјером потврдио да као потенцијални добављач достави уснике са минималном гаранцијом од 12 мјесеци од дана испоруке."

Тачком 2.1. тендерске документације је између осталог прописано да понуђачи да би учествовали у процедури јавних набавки морају испунити услове техничке и професионалне способности у поступку набавке робе, у складу са чланом 48. и 49. Закона:
„Успјешно искуство у реализацији предмета уговора и Узорак са описом предмета испоруке који гарантује примјену и кориштење предметних усника."

Тачком 2.2. под г) тендерске документације прописана је документација коју су понуђачи дужни доставити у сврху испуњавања техничке и професионалне способности, те је између осталог, прописно достављање узорка са описом предмета испоруке којим понуђач гарантује оригиналност примјене усника, а у складу са чланом 49. став д) Закона.

Понуђач понуђач „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука је на страни 15. понуде доставио овјерену и потписану Изјаву о гаранцији за оригиналност понуде, број 1002-3/22 од 10.02.2022. године којом изјављује *да ће испоручени усници за етилометре марке AlcoQuart VS 6020 бити израђени од ПВЦ материјала, са уграђеном мембраном, која енемогућава повратак издаха испитаника, а који су оригинални у смислу примјене.*

Усници ће бити упаковани појединачно у ПВЦ вреће са перфорираним рубом и збирно по 100 комада.

Неосновано жалилац указује да понуђач „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука није поступио у складу за захтјевима из тачке 2.1. и 2.2. под г) тендерске документације. Наиме, како то правилно и уговорни орган закључује, понуђач „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука је испоштовао захтјеве тендерске документације у вези достављања узорка са описом предмета испоруке који гарантује примјену и кориштење предметних усника, а што понуду понуђача „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука чини прихватљивом.

Жалилац такође у првом жалбеном наводу истиче да понуђач „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука није поступио у складу за захтјевима тендерске документације, јер понуда не садржи ниједног податак, нити документ (изјаве понуђача или произвођача о дужини гарантног рока), који би указао на то да понуђач може испунити захтјев ТД у погледу гарантног рока од 12 мјесеци.

Овај орган у потпуности прихвата изјашњење уговорног органа у којем наводи да је неспорно утврдио да *предметном тендерском документацијом није захтијевано да понуђачи доставе Изјаву о гаранцији 12 мјесеци, већ да испоручени усници имају гаранцију минимално 12 мјесеци од дана испоруке*. Овај орган жалбени навод цијени **неоснованим**, јер је на страни 2. понуде понуђача „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука под тачком 3. Изјаве о прихватању услова тендера, под 3.1. наведено:
„Прихватамо све услове дефинисане тендерском документацијом без икаквих резерви и ограничења",
чиме је понуђач својим потписом и овјером потврдио да као потенцијални добављач достави уснике са минималном гаранцијом од 12 мјесеци од дана испоруке.

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да је уговорни оран требао одбацити понуду понуђача „Cosim systems" доо Бања Лука као непотпуну и неприхватљиву, јер у својој понуди доставио потврду о ликвидности Raiffeisen bank филијала од 11.02.2022. године којом се потврђује да рачун клијента није био блокиран у периоду од 01.10.2021. до 1002.2022. године. Из ове потврде није видљиво да ли је главни рачун овог понуђача био блокиран на дан подношења понуде (11.02.2022. године), тако да остаје нејасно на основу чега је уговорни орган утврдио да овај понуђач испуњава услов прописане ТД у погледу економске и финансијске способсти, а који се конкретно односи на чињеницу да рачун понуђача није био блокиран у периоду који је захтјеван тачком 2.2. под б) ТД.

Уговорни орган у изјашњењу жалбени навод оспорава из разлога што је понуђач „Cosim systems" д.о.о Бања Лука у својој понуди на страни 11. доставио потврду о солвентности трансакционог рачуна Raiffeisen bank филијала Бања Лука од 11.02.2022. године, а која испуњава наведене захтјеве из тендерске документације, те образалаже:
„... у складу са дефинисаном тачком 2.2 тендерске документације, рачунање рока од „претходних 90 дана од дана подношења понуде", почиње од првог дана прије дана

подношења понуда, а то је 10.02.2022. године, а који датум је и обухваћен достављеном потвдом. Подсјећамо да се рачунање рокова, у складу са наведеним, врши у складу са одредбама ЗУП-а, који представља пропис који има супсидијарну примјену, у складу са чланом 117. ЗоЈН-а. Опреза ради, уговорни орган је стајалишта да је, на дан издавања потврде, 11.02.2022. године, понуђач такође био солвентан, у супротном пословна банка би, на тај дан, издала потврду са другачијим садржајем. Поред тога, како је отварање понуда заказано дана 11.02.2022. у 12,00 часова, банка није ни могла издати потврду о солвентности за цијели дан 11.02.; јер би таква потврда гласила за будуће вријеме (радно вријеме 11.02.2022. траје и послије 12,00 часова). Евентуално, потврда би се могла дефинисати са ограничењем, до момента издавања, што опет не би обухватило цијели (радни) дан 11.02.2022. године, на ком датуму инсистира подносилац у својој жалби."

Уговорни орган је у тендерској документацији у тачки 2.2. прописао, да је понуђач дужан у погледу економске и финансијске способности доставити изјаву овјерену од стране овлаштеног лица понуђача, у складу са формом која је прилог конкурентском захтјеву као Анекс 4 и Потврду пословне банке о ликвидности у претходних 90 дана од дана подношења понуде, а који су у складу са чланом 47. ЗЈН БиХ.

Дакле, уговорни орган је наведеном тачком јасно навео да захтијева, да сваки понуђач уз изјаву (Анекс 4) достави потврду пословне банке о ликвидности у претходних 90 дана од дана подношења понуде.

Понуђач „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука је у својој понуди на страни 6. доставио Изјаву о испуњености услова из члана 47. ст.(1) тачка а) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14) – Анекс 4, а на страни 11. Потврду о солвентности трансакционог рачуна код Raiffeisen bank дд Бих, коју је издала филијала Бања Лука 2, број 00418/22 од 11.02.2022. године, у којој је наведено да *„Cosim systems" д.о.о. Бања Лука ималац трансакционог рачуна број 1610450015780094, у периоду од 01.10.2021. до 10.02.2022. није био блокиран нити је имао забрану располагања средствима на трансакционом рачуну.*

Увидом у Записник о отварању понуда, од 11.02.2022.године, овај орган је утврдио да је под тачком 9. наведен списак благовремено приспјелих понуда, те да је понуђач „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука доставио понуду дана 11.02.2022.године у 9:38 часова, која је заведена у протолоку под бројем 1999603.

Како је понуда понуђача „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука достављена дана 11.02.2022.године, а Потврда о солвентности трансакционог рачуна код Raiffeisen bank дд Бих, коју је издала филијала Бања Лука 2, дана 11.02.2022. године, да ималац трансакционог рачуна у периоду од 01.10.2021. до 10.02.2022. није био блокиран, у том смислу, овај орган прихвата изјашњење уговорног органа, у односу на овај жалбени навод у којем наводи *„... у складу са дефинисаном тачком 2.2 тендерске документације, рачунање рока од „претходних 90 дана од дана подношења понуде", почиње од првог дана прије дана подношења понуда, а то је 10.02.2022. године, а који*

датум је и обухваћен достављеном потвдом. Како је наведеном потврдом издатом од стране Raiffeisen bank дд БиХ, филијала Бања Лука 2 обухваћен период од 90 дана од дана подношења понуде, то је уговорни орган, по оцјени овог вијећа, правилно одлучио када је прихватио овај доказ у сврху испуњавања економске и финансијске способности, обзиром да је исти достављен у складу са тачком 2.2. тендерске документације. У односу на жалбени навод жалиоца, овај орган налази да је исти **неоснован.**

Трећим жалбеним наводом жалилац истиче да понуђач „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука у Анексу 4. (Изјава о испуњености услова из члана 47 ЗЈН) на мјесту предвиђеном за потпис и печат понуђача, није извршио потписивање и овјеру предметне изјаве, те да је и по томе основу понуда није потпуна и прихватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Наведени навод није основан, јер је понуђач „Cosim systems" д.о.о Бања Лука у својој понуди на страни 6, доставио Изјаву о испуњености услова из члана 47 ЗЈН, која је на одговарајућем мјесту потписана, а у доњем десном углу овјерена од стране понуђача."*

Чланом 57. Закона о јавним набавкама прописано је да се у поступку јавне набавке понуђач/кандидат придржава захтијева и услова из тендерске документације.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у истој прописао обавезу достављања изјаве из члана 47. Закона о јавним набавкама (Анекс 4) овјерену од стране овлашћеног лица понуђача, те да је у обрасцу изјаве, на страници 15. тендерске документације у доњем лијевом углу навео „потпис и печат понуђача".

Увидом у понуду понуђача „Cosim systems" д.о.о Бања Лука, овај орган је утврдио да је на страници 6. понуде достављена Изјава о испуњености услова из члана 47. ст.(1) тачка а) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14) – Анекс 4. Увидом у спорну изјаву, овај орган је утврдио да је:

- рубрика предвиђена за потпис и печат понуђача непопуњена
- да је спорна изјава овјерена код надлежног одјељења Градске управе Града Бањалука, под бројем 503, дана 09.02.2022.године, те да је исту код надлежног орган својеручно потписао Дарко Митрашиновић, који је према приложеном Актуелном изводу из судског регистра, издатом од стране Окружног привредног суда у Бањалуци, број 057-0-Reg-Z-21-006120 од 10.12.2021. године,овлаштен за заступање привредног субјекта „Cosim systems" д.о.о Бања Лука
- да је цјелокупна понуда нумерисана у доњем десном углу, овјерена и потписана.

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган је утврдио да је исти **основан**, јер је Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда прописан образац изјаве из члана 47. ст.(1) тачке од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14) у коме је утврђено да наведена изјава треба да је потписана и

овјерена печатом понуђача/кандидата, те да је овај орган утврдио да достављена изјава из члана 47. Закона о јавним набавкама не садржи све тражене податке. Наиме, што се тиче потписа представника понуђача „Cosim systems" д.о.о Бања Лука, исти није на предвиђеном мјесту потписао изјаву, али је исту потписао у претходној рубрици „Изјаву дао" и на полеђини исте код надлежног органа, те се исто сматра мањим одступањем које битно не утиче на прихватљивост понуде, али је исту понуђач „Cosim systems" д.о.о Бања Лука пропустио да овјери, како је уговорни орган прописао тендерском документацијом и како је прописано Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда. Овјера у доњем десном углу представља овјеру странице, а не изјаве, како погрешно уговорни орган закључује, обзиром да је цјелокупна понуда понуђача „Cosim systems" д.о.о Бања Лука у доњем десном углу, уз означени број странице овјерена печатом понуђача, те да су уз ту овјеру, Образац за достављање понуде – робе (Анекс 1), Образац за цијену понуде са техничком спецификацијом (Анекс 2), Образац повјерљивих информација (Анекс 5), Основни елементи уговора (Анекс 7), овјерени на мјесту предвиђеном за овјеру, што исто није учињено када је у питању овјера из члана 47. ЗЈН (Анекс 4). У том смислу, овај орган прихвата жалбени навод жалиоца као **основан.**

Четвртим жалбеним наводом жалилац истиче да је понуђач „Cosim systems" д.о.о Бања Лука у анексу 6. (Изјава у вези члана 52. ЗЈН) извршио исправке у уводу текста изјаве и то на мјесту на којем понуђач треба да упише назив јавне набавке, без да је потврдио исправку потписом понуђача и навођењем датума вршења исправке, како је то прописано тачком 4.2. ТД. Поред тога, понуђач у уводу предметне изјаве није попунио датум обавјештења о набавци, иако је у обрасцу изјаве видно означен простор за то.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Уговорни орган побија ове наводе из разлога што се, у достављеној Изјави у вези члана 52. ЗЈН, очигледно не ради о правописној или било каквој другој грешци, услијед које се не може утврдити шта је написано, него је једно слово у ријечи подебљано али остала слова у тој ријечи су видљива и читко написана, те је стога видљиво да се ријеч односи на „УРЕЂАЈЕ" те није било потребно радити исправку, потписом и овјером. У поменутој Изјави понуђач је пропустио да напише датум Обавјештења али је правилно уписан број Обавјештења који је аутентичан број и односи се само на предметну набавку објављену на Порталу јавних набавки БиХ под тим бројем."*

Увидом у понуду понуђача „Cosim systems" д.о.о Бања Лука овај орган је утврдио да је на страни 8. понуде достављен Анекс 6 – Писмена изјава из члана 52. став (2) Закона о јавним набавкама, гдје је у рубрици *„навести тачан назив и врсту поступка јавне набавке"* понуђач код ријечи *„уређај"* подебљано слово *„ђ"*. Даље, након навођења броја обавјештења о набавци на порталу јавних набавки БиХ, понуђач „Cosim systems" д.о.о Бања Лука је пропустио да наведе датум објаве обавјештења.

Чланом 18. став (1) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и

понуда („Службени гласник БиХ, бр. 90/14 и 20/15) прописано је да подаци о исправкама морају бити урађене на начин да исправљени подаци морају бити видљиви, потврђени потписом понуђача и са датумом извршене исправке.

Правилним тумачењем наведене одредбе, овај орган цијени да није спорно да је у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, наведено да сви исправљени подаци морају бити потписани и овјерени, али наведена исправка у Анексу 6 није могла довести у заблуду ни уговорни орган ни жалиоца, јер се ради о штампарској корекцији на начин да је подебљано једно слово у називу предмета набавке, те по оцјени овог вијећа, овај пропуст понуде се не би требао прихватити као разлог за одбацивање понуде.

Овај орган цијени **неоснованим** и навод жалиоца да понуђач у уводу предметне изјаве није попунио датум обавјештења о набавци, иако је у обрасцу изјаве видно означен простор за то, јер се ради о документу из којег се јасно може утврдити на који поступак набавке се изјава односи (има одговарајући број обавјештења о набавци, тачан назив поступка јавне набавке, тачан назив уговорног органа), те се не може рећи да пропуст који се огледа само у неуписивању датума обавјештења о набавци утиче на ваљаност овог документа и саме понуде, односно не може се рећи да понуда не испуњава захтјеве из тендерске документације само због неуписивања датума објаве обавјештења о набавци за предметни поступак, поред свих уредно и тачно попуњених елемената. Имајући у виду напријед наведено, овај орган жалбени навод цијени **неоснованим.**

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаности једног жалбеног навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу

припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25 КМ, за састав жалбе, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Наиме, складу са чланом 3. и 12 Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), а који се састоје од трошкова израде поднеска у свим неименованим поступцима, у износу од 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% за састављање правног лијека, а што износи 75 бодова односно 150,00 КМ, те паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене Тарифом 3., за радњу предаје жалбе на надлежно поступање односно 75,00 КМ, све увећано за 17% ПДВ-а, а што свеукупно износи 614,25 КМ.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. „Cosim systems" д.о.о. Бања Лука
4. У спис предмета.